

Trabajo Fin de Grado

LA ISLAMOFOBIA EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS E INTERNET

Autora:

Andrea Cuadrado López

Tutora:

Zoila Comalia Solís

FACULTAD DE DERECHO

Curso: 2017 - 2018

INDICE

ABREVIATURAS	3
I. INTRODUCCIÓN	4
II. LIBERTAD RELIGIOSA E INTOLERANCIA RELIGIOSA	5
1. LA LIBERTAD RELIGIOSA	5
1.1 Definición de la libertad religiosa	5
1.2 La libertad religiosa en nuestro ordenamiento jurídico	6
2. LA INTOLERANCIA RELIGIOSA	8
2.1 ¿Qué es la intolerancia religiosa?.....	8
2.2 Tipificación de la intolerancia religiosa en nuestro Código Penal	8
III. INTOLERANCIA RELIGIOSA HACIA EL ISLAM: ISLAMOFOBIA	10
1. DEFINICIÓN DE ISLAMOFOBIA	10
2. ORIGEN DE LA ISLAMOFOBIA	11
3. LA ISLAMOFOBIA TRAS EL 11S	12
IV. EL <i>HATE SPEECH</i> O DISCURSO DEL ODIO ISLAMÓFOBO EN ESPAÑA	13
1. ¿QUÉ ES EL <i>HATE SPEECH</i> O DISCURSO DEL ODIO?.....	13
2. EL <i>HATE SPEECH</i> O DISCURSO DE ODIO EN NUESTRO ORDENAMIENTO JURÍDICO	14
2.1 Tipos básicos.....	14
2.2 Tipos atenuados.....	16
2.3 Tipos cualificados	18
2.4 Disposiciones comunes	18
2.5 Artículo 510 Bis	19
3. EL <i>HATE SPEECH</i> ISLAMÓFOBO A TRAVÉS DE INTERNET	19
3.1 Redes sociales	22
3.2 Prensa digital.....	24

4. DISCURSOS POLÍTICOS ISLAMÓFOBOS.....	26
4.1 Discursos políticos islamófobos en Europa	26
4.2 Discursos políticos islamófobos en España	27
4.3 Destinatarios los discursos políticos islamófobos.....	31
V. CONCLUSIÓN	34
BIBLIOGRAFÍA	37

ABREVIATURAS

CE	Constitución Española
CP	Código Penal
CIE	Comisión Islámica de España
DUDH	Declaración Universal de los Derecho Humanos
FCI	Federación de Comunidades Israelitas
ISIS	Estado Islámico de Irak y Siria
JAI	Justicia y Asuntos de Interior
LO	Ley Orgánica
LOLR	Ley Orgánica 7/1980, de 5 de julio, de Libertad Religiosa.
PCCI	Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia
RD	Real Decreto
STC	Sentencia del Tribunal Constitucional
TC	Tribunal Constitucional
TEDH	Tribunal Europeo de Derechos Humanos
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

I. INTRODUCCIÓN

La Constitución Española consagra el derecho a la libertad religiosa en su artículo 16. Sin embargo, a pesar de esta libertad jurídica reconocida en nuestro ordenamiento, en la actualidad, existen actos de intolerancia religiosa en los cuales se muestra un sentimiento de hostilidad ante las religiones y sus profesantes.

Dentro de la intolerancia religiosa, nos encontramos con la islamofobia que consiste en el sentimiento de hostilidad ante el islam y las personas que profesan esta religión. La islamofobia ha existido desde hace siglos y, actualmente, está en auge debido al aumento de los actos terroristas cometidos por el ISIS.

Se están expandiendo por la sociedad unos tópicos hacia el mundo musulmán, asociando la violencia con esta religión, se mira con miedo a todo lo musulmán y se crea un choque de ideologías que termina creando una sociedad hostil donde conseguir la paz social es algo complicado.

Los informes realizados por diversas asociaciones contra la islamofobia coinciden en que una de las mayores manifestaciones de ésta son los discursos de odio (*hate speech*), especialmente a través de las redes sociales y los representantes políticos que aprovechan el miedo de la sociedad generado por los atentados yihadistas para realizar afirmaciones de carácter xenófobo.

Al entrar en plataformas digitales como Facebook o Twitter podemos ver cómo el odio se expande por la sociedad a través de comentarios que muestran la intención de alejar a todo lo musulmán del mundo occidental, además, se publican noticias que difunden la idea de que violencia e islam van de la mano lo que genera un sentimiento de miedo hacia esta religión por parte de los lectores de las mismas.

Todo esto es muy preocupante; por un lado, el discurso puede preceder a la acción y, por otro lado, tan solo el discurso en sí mismo tiene graves consecuencias ya que erosiona la dignidad y reputación de los individuos y colectivos y perpetúa estereotipos discriminatorios donde se deshumaniza y estigmatiza a los colectivos.

Debido al auge de la islamofobia que está viviendo nuestra sociedad occidental y los problemas que ello conlleva, dado que la islamofobia es una de las amenazas más graves para la cohesión social, me parece interesante realizar un análisis de los discursos de odio islamófobos que se propagan mediante las redes sociales puesto que pueden llegar a un gran número de personas y de los discursos de odio llevados a cabo por los partidos políticos ya que ellos son los que representan a nuestra sociedad.

Una vez realizado este análisis me gustaría poder contestar a dos preguntas que me hago cada vez que entro en una red social o escucho a algún político afirmar la incompatibilidad del mundo occidental y

el mundo musulmán y, por consiguiente, la expulsión de los musulmanes de Europa: ¿Por qué existe un pensamiento de odio hacia la cultura musulmana? ¿Hay alguna forma de erradicarlo?

Considero importante analizar estos aspectos porque tenemos que intentar paliar el aumento de islamofobia que esta generando aquello que los terroristas yihadistas buscan: Un choque de ideologías que acabe con la paz en occidente. No podemos consentir que esto termine pasando y dejar que el miedo y el odio nos inunde; la lucha contra el terrorismo debe ser una lucha conjunta de toda la sociedad, sin discriminación por ideologías y sin culpar a todos los musulmanes de los ataques terroristas puesto que las ideas que propagan los integrantes del ISIS no responden a la interpretación mayoritaria del islam siendo, además, el mundo musulmán el que sufre en mayor medida los atentados y ataques del ISIS.

La metodología usada para la elaboración de este Trabajo de Fin de Grado ha consistido en la lectura de artículos y manuales encontrados en diversos portales de Internet como Dianlnet.net o Buscador roble y en la Biblioteca de Derecho de la Universidad de Zaragoza.

Estos manuales y revistas han proporcionado una base teórica para la realización del trabajo que ha sido completada y ampliada con diferentes informes llevados a cabo por asociaciones como la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia o el Observatorio Andalusí que han permitido contrastar la información teórica con datos reales de casos islamóforos en España.

Todo esto nos permitirá tener una visión amplia de los discursos de odio en la islamofobia para poder conseguir unas conclusiones sobre los mismos y responder las preguntas que formulábamos en párrafos anteriores.

II. LIBERTAD RELIGIOSA E INTOLERANCIA RELIGIOSA

1. LA LIBERTAD RELIGIOSA

1.1 Definición de la libertad religiosa

En 1995, los Estados Miembros de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) congregados en París adoptaron la Declaración de Principios sobre la Tolerancia. En ella, declararon la tolerancia como una expresión de respeto y aceptación de la diversidad cultural. El Artículo primero de dicha Declaración de Principios en su primer párrafo define

la tolerancia como el respeto, la aceptación y el aprecio de la diversidad de las culturas, de las formas de expresión y medios de ser humanos.¹

Por otra parte, la libertad religiosa como derecho humano ha sido definida por la DUDH en su artículo 18: <<Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencia, así como la libertad de manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia>>.²

Nuestro Tribunal Constitucional ha determinado qué debemos entender como derecho de libertad religiosa (reconocido en el artículo 16 CE) en el Fundamento Jurídico número 1, de la sentencia 24/1982: <<derecho subjetivo de carácter fundamental que se concreta en el reconocimiento de un ámbito de libertad y de una esfera de *agere licere* del individuo [...] que reconoce el derecho de los ciudadanos a actuar en este campo con plena inmunidad de coacción del estado y de cualesquiera grupos sociales, de manera que el Estado se prohíbe a sí mismo cualquier concurrencia, junto a los ciudadanos, en calidad de sujeto de actos o de actitudes de signo religioso>>.³

1.2 La libertad religiosa en nuestro ordenamiento jurídico

Nuestro ordenamiento jurídico garantiza la libertad religiosa, ideológica y de culto en el artículo 16 de la Constitución Española, ubicado en la Sección 1ª, capítulo 2º, Título I, por tal localización, estamos ante derechos fundamentales sometidos a Ley Orgánica (artículo 81 CE).

El artículo 16 en su párrafo primero establece que: <<Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público protegido por la ley>>.

¹ Art. 1.1 de la Declaración de Principios sobre la Tolerancia de la UNESCO: <<La tolerancia consiste en el respeto, la aceptación y el aprecio de la rica diversidad de las culturas de nuestro mundo, de nuestras formas de expresión y medios de ser humanos. La fomentan el conocimiento, la actitud de apertura, la comunicación y la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión. La tolerancia consiste en la armonía en la diferencia. No sólo es un deber moral, sino además una exigencia política y jurídica. La tolerancia, la virtud que hace posible la paz, contribuye a sustituir la cultura de guerra por la cultura de paz.>>

² PORRAS RAMÍREZ afirma que la libertad religiosa es el derecho subjetivo de una persona de profesar una determinada religión o a cambiarla, o a no profesar ninguna, ya que el derecho de libertad religiosa no es sólo el derecho a la libertad de confesión, sino que también tiene una vertiente negativa y es la de no profesar ninguna creencia ni poder ser obligado a ello por parte del Estado ni de terceros (ateísmo o agnosticismo), configurándose como un derecho de libertad. PORRAS RAMÍREZ, JM., *Libertad religiosa, laicidad y cooperación con las confesiones en el Estado democrático de Derecho*, 2006, p. 23-24.

³ Sentencia del Tribunal Constitucional 24/1982, de 13 de mayo (BOE núm. 137, de 09 de junio de 1982).

El artículo 3 de la LOLR especifica los elementos constitutivos del orden público al que hace referencia el artículo 16.1 CE: <<El ejercicio de los derechos dimanantes de la libertad religiosa y de culto tiene como único límite la protección del derecho de los demás al ejercicio de sus libertades públicas y derechos fundamentales, así como la salvaguardia de la seguridad, de la salud y de la moralidad pública, elementos constitutivos del orden público protegido por la Ley en el ámbito de una sociedad democrática>>. El TC ha ratificado la definición de orden público establecida en este artículo a través de la STC 46/2001, de 15 de febrero, estableciendo que es aquel invocable cuando se haya constatado en sede judicial la existencia de un peligro cierto para la seguridad, la salud o la moralidad pública.⁴

Por otro lado, en el apartado dos del mencionado artículo 16 se establece que nadie podrá ser obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias. Esto es así porque estamos ante datos calificados de <<sensibles>> y, en consecuencia, vinculados al derecho a la intimidad que está sometido a un régimen especialmente garantista en la L.O.15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal.

Por último, en su tercer y último apartado se reconoce la aconfesionalidad del estado: <<Ninguna confesión tendrá carácter estatal. Los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y mantendrán las consiguientes relaciones, de cooperación con la Iglesia Católica y las demás confesiones>>.

Como podemos ver, el legislador adoptó un <<abstencionismo ideológico>> admitiendo cualquier tipo de ideología con el único límite del orden público.⁵

Posteriormente, este precepto constitucional ha sido desarrollado por la Ley Orgánica de Libertad Religiosa 7/1980, de 5 de julio, a su vez desarrollada a través del Real Decreto 594/2015, de 3 de julio, por el que se regula el Registro de Entidades Religiosas, y por el RD 932/2013, de 29 de noviembre, por el que se regula la Comisión Asesora de Libertad Religiosa. El derecho de libertad religiosa también se recoge en los Acuerdos de cooperación firmados entre el Estado español y la Iglesia Católica, la Federación de Entidades Evangélicas de España (FEREDE), la Federación de Comunidades Israelitas (FCI) y la Comisión Islámica de España (CIE). Además, la protección jurídica de la libertad religiosa e ideológica se realiza de forma tangencial a través de otras leyes, como las que regulan la protección de datos personales, el derecho a la educación, o la protección de la intimidad personal y familiar.⁶

⁴ Sentencia del Tribunal Constitucional 46/2001, de 15 de febrero (BOE núm. 65, de 16 de marzo de 2001).

⁵ <http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/sinopsis/sinopsis.jsp?art=16&tipo=2>

Fecha de consulta: 20/04/2018

⁶ FERREIRO GALGERA, J., <<Libertad religiosa e ideológica: garantías procesales y tutela pena>>, *Anuario da Facultade de Dereito da Universida de da Coruña*, 2002, p. 382.

2. LA INTOLERANCIA RELIGIOSA

2.1 ¿Qué es la intolerancia religiosa?

En el lado opuesto a la libertad religiosa encontramos la intolerancia religiosa que es entendida como la falta de aceptación y respeto hacia la existencia de diferentes religiones o creencias religiosas y su culto y se puede manifestar contra una persona o un grupo.

Elie Wiesel, superviviente de Auschwitz y premio Nobel de la Paz, en su texto introductorio del Forum sobre la Intolerancia señala que la misma <<no es solamente el vil instrumento del enemigo, sino que ella es el enemigo mismo, es la antesala del odio y la violencia>>. Wiesel insiste en que tanto la intolerancia como el fascismo conducen inevitablemente a la humillación del prójimo y, con ello, a la negación del ser humano y sus posibilidades de desarrollo. Cuando la intolerancia se transforma en un hecho colectivo o institucionalizado, socava la convivencia, los principios democráticos y supone una amenaza para la paz mundial.⁷

Como veremos en apartados siguientes, el aumento de intolerancia en Europa es un hecho. Este aumento, según Esteban Ibarra, tiene graves consecuencias en términos de violación de derechos humanos, discriminación y crímenes basados en el odio con la consiguiente ruptura de la convivencia y paz social.⁸

2.2 Tipificación de la intolerancia religiosa en nuestro Código Penal

Los actos que muestran una intolerancia religiosa se han tipificado a través de la protección de la libertad religiosa. La tutela penal de la libertad religiosa está recogida en el CP, Sección Segunda del Capítulo IV bajo la rúbrica <<De los delitos contra la libertad de conciencia, los sentimientos religiosos y el respeto a los difuntos>>. López Alarcón⁹ realiza una clasificación de los supuestos protegidos en nuestro CP:

A) Tutela de igualdad y no discriminación por motivos religiosos.

⁷ IBARRA, E., *Informe Raxen. Cuaderno de análisis nº 57: Racismo, Negrofobia, Esclavismo e Intolerancia frente a la Dignidad Humana*, 2016, p.8.

⁸ IBARRA, E., *Material Didáctico nº 7: La amenaza de la Intolerancia Religiosa , La Amenaza de la Intolerancia Religiosa*, 2015, p. 5 y 6.

⁹ LÓPEZ ALARCÓN, M., *Tutela de la libertad religiosa*, 2007, p. 118 - 132.

Se trata de la tutela de la libertad religiosa frente a la discriminación y conecta directamente con la ofensa a los sentimientos religiosos y la libertad de expresión, es lo que se conoce como *hate speech* o discurso del odio. Estos actos están regulados en el artículo 510 CP que analizaremos en profundidad posteriormente.

B) Tutela de supuestos negativos de la libertad religiosa.

Comprende aquellos casos recogidos en el artículo 522 CP: << Se incluyen en este apartado, los actos de violencia, intimidación y amenazas dirigidos, tanto a impedir practicar los actos propios de las creencias que se profesen como forzar a practicarlos o a revelar si se profesa o no una religión o a mudar la que se profesa>>

Por otro lado, el artículo 523 CP castiga las conductas que tengan por objeto la perturbación de la ceremonia religiosa. Es decir, estamos ante supuestos en los que se interfiere en la libertad individual de la práctica religiosa.

C) Tutela de supuestos positivos de la libertad religiosa.

Aquellos tipos penales que contempla el CP cuando los sentimientos religiosos son el bien jurídico lesionado: delito de escarnio del artículo 525 y delito de profanación del artículo 524.

D) Tutela de la libertad religiosa en la comunidad internacional.

Bajo este epígrafe, el CP regula los supuestos de genocidio (art. 607.1), los de lesa humanidad (art. 607) y los delitos contra las personas y bienes protegidos en caso de conflicto armado.

E) Tutela frente a las sectas destructivas.

No se encuentran reguladas específicamente en el CP. No obstante, podrían englobarse dentro del artículo 515.2º CP: << Son punibles las asociaciones ilícitas, teniendo tal consideración: 2.º Las que, aun teniendo por objeto un fin lícito, empleen medios violentos o de alteración o control de la personalidad para su consecución>>.

F) Protección de la libertad religiosa mediante otras libertades y derechos fundamentales.

No es un supuesto más de tutela específica, no obstante, debemos hacer referencia a la protección de la libertad religiosa mediante otras libertades y supuestos específicos ya que a menudo se plantean colisiones entre dos o más derechos fundamentales. Por ejemplo, se plantea un conflicto cuando chocan el derecho de libertad religiosa y el derecho a la libertad de expresión, ambos reconocidos como derechos fundamentales en los textos internacionales. En la actualidad, el conflicto entre ambos

derechos es objeto de atención tanto por parte de la doctrina eclesialista como por parte de la jurisprudencia del TEDH.

III. INTOLERANCIA RELIGIOSA HACIA EL ISLAM: ISLAMOFOBIA

1. DEFINICIÓN DE ISLAMOFOBIA

Una de las formas en las que se manifiesta la intolerancia religiosa es la islamofobia. La Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia (PCCI)¹⁰ la ha definido como: <<Forma de intolerancia que conlleva rechazo, irrespeto y desprecio hacia el islam y, por extensión, a las personas musulmanas. Alimenta conductas de odio, discriminación, hostilidad e incluso agresiones y violencia; se expresa mediante el Discurso de Odio islamófono: discursos prejuiciosos, ofensas, mensajes de aversión y también fanáticos que construyen escenarios donde pueden ser cometidos delitos o crímenes de odio, incluidos crímenes contra la humanidad>>. ¹¹

La PCCI afirma que la islamofobia se caracteriza por la creencia de que el islam es un bloque monolítico, estático y refractario al cambio; radicalmente distinto de otras religiones y culturas con las que no comparte valores o influencias; inferior a la cultura occidental; violento y hostil per se; la idea de que en el islam la ideología política y la religión están íntimamente unidos; el rechazo global a las críticas a Occidente formuladas desde ámbitos musulmanes; la justificación de prácticas discriminatorias y excluyentes hacia los musulmanes y la consideración de dicha hostilidad como algo natural y habitual.

¹⁰ La Plataforma Ciudadana Contra la Islamofobia (PCCI) es una asociación ciudadana, independiente y plural, sin ánimo de lucro, cuyo objetivo es combatir la islamofobia, en todos los ámbitos, además de promover la participación de la ciudadanía en la consecución de una sociedad respetuosa, democrática, libre y plural. Constituida por el Centro Cultural Islámico de Valencia, Movimiento contra la Intolerancia y Junta Islámica, desde su creación y registro en 2011, la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia realiza un seguimiento sistemático de los delitos de odio, incidentes de intolerancia y actos de discriminación islamófono y participa en el proceso de acompañamiento y asesoramiento a las víctimas para su denuncia. Además, la Plataforma trabaja con las instituciones nacionales, europeas y con otras organizaciones e instituciones, para combatir y prevenir el discurso y los delitos de Odio la discriminación y la intolerancia hacia el islam y las personas musulmanas. La Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia forma parte del Consejo de Víctimas de Delitos de Odio y Discriminación (COVIDOD), constituido en abril 2014, pionero en Europa y punto de referencia. Igualmente, forma parte de No Hate Speech Movement.

¹¹ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 211.

2. ORIGEN DE LA ISLAMOFOBIA¹²

Gema Martín Muñoz indica que la islamofobia está presente en nuestra sociedad desde hace siglos ya que la proximidad geográfica e histórica conlleva a relaciones complejas entre los grupos geopolíticos vecinos, como ocurre con el mundo europeo y musulmán desde la Edad Media. La rivalidad entre islam y cristianismo, entre al-Andalus y los reinos cristianos y entre los imperios europeos y el otomano, generó conflictos de intereses e ideologías estigmatizadoras del otro. El Imperio bizantino mantuvo una estrecha relación con el oriente omeya y abbasí existiendo entre al-Andalus y los reinos cristianos continuos intercambios económicos y culturales, además, la islamización del occidente medieval es un hecho histórico innegable, en Sicilia, la Península Ibérica y los Balcanes. A pesar de esto, la historiografía dominante no hace hincapié en estos aspectos de intercambio y comunicación, sino en la confrontación.

La expulsión de musulmanes y judíos de al-Andalus junto al descubrimiento de América significaron el inicio de una concepción de Europa como una identidad cerrada que trata a los otros pueblos como inferiores. Esta concepción sobre Europa se inició durante el Renacimiento y se sustenta hasta nuestros días. El mito fundador del pensamiento europeo excluyó toda aportación oriental y, con ella, el determinante papel que tuvo el pensamiento islámico.

La autora ya mencionada señala que: <<Entre los siglos XIX y XX se produjo un intenso proceso histórico que reforzó este pensamiento etnocéntrico. Fue el momento en que Europa tuvo que conciliar las ideas de la Ilustración con un mercantilismo en expansión que desbordaba las fronteras nacionales. El pensamiento europeo se vio en la necesidad de elaborar la justificación moral y ética del ejercicio de dominación política y explotación económica que aparejaba la expansión colonial. Así surgió la dualidad entre civilización y barbarie, el concepto de raza y el principio de la superioridad cultural europea frente a los otros, apropiándose de la representación universal de la modernidad y la civilización >>. ¹³ De esta forma, se elaboró un pensamiento en el cual se trataba a las demás culturas como inferiores, desde aquel entonces, la cultura europea se cree por encima de los demás pueblos.

El acta de la Conferencia de Berlín de 1885 es un claro ejemplo del pensamiento de superioridad de la cultura europea. A través de ella, las potencias europeas se repartieron el continente africano, decía que éstas debían «instruir a los indígenas y hacerles comprender y apreciar las ventajas de la civilización». Este pensamiento llegó a las zonas islámicas, donde se habían establecido grandes civilizaciones, y se

¹² MARTÍN MUÑOZ, G., GROSFOGUEL R., *La islamofobia a debate. La genealogía del miedo al islam y la construcción de los discursos antiislámicos*, 2012, p. 37 a 45.

¹³ MARTÍN MUÑOZ, G., GROSFOGUEL R., *La islamofobia a debate. La genealogía del miedo al islam y la construcción de los discursos antiislámicos*, 2012, p. 39.

elaboró un discurso de agotamiento e incapacidad del islam para salir del oscurantismo en que vivían frente al progreso de la civilización europea.

Gema Martín Muñoz apunta que este sentimiento de superioridad occidental sobre el islam se ha visto incrementado en la década de 1990 con la legitimación del orden unipolar y la globalización. Esta nueva situación ha generado una dinámica en la que Occidente busca explicar buena parte del origen de los conflictos en la diferencia cultural reforzando la visión esencialista de la cultura de los otros y, desde luego, de la islámica. Se considera a las sociedades musulmanas entes que no evolucionan de acuerdo con las nuevas circunstancias y situaciones haciendo creer a la sociedad occidental que todo lo que ocurre en el mundo musulmán se debe a una ola irracional de fanatismo cultural y religioso antioccidental, ocultando el verdadero origen de las resistencias políticas.

Por último, nos señala la autora que, la Guerra del Golfo de la década de los 90 presentó la supremacía de los Estados Unidos en el mundo y también se usó para consolidar la autolegitimación de la supremacía de Occidente frente a otros países, particularmente, árabes y musulmanes. El resultado de esta contienda fue el establecimiento de las líneas fundamentales de la política occidental en la zona: protección de los intereses de Israel, protección de las fuentes energéticas del Golfo, apoyo a las dictaduras árabes aliadas de Occidente y construcción de un nuevo orden mundial basado en Estados legítimos y Estados «parias».

3. LA ISLAMOFOBIA TRAS EL 11S

Esta islamofobia que comenzó hace siglos, se ha visto incrementada en la actualidad debido a los ataques terroristas perpetrados por musulmanes radicalizados.

José Manuel Bermejo Laguna señala en <<Revista de Paz y conflictos >>¹⁴ que el 11 de septiembre de 2001 comenzó en la esfera internacional un conflicto entre actores e ideologías distintas; la ideología occidental contra la ideología musulmana. En los últimos tiempos, se ha abierto una brecha entre ambas que ha derivado en una contienda con terribles consecuencias, muestra de ello son las masacres colectivas sufridas en EEUU, Madrid, Londres, París o Barcelona y Cambrils, también hemos visto otros episodios dirigidos a objetivos concretos como fue el atentado contra el semanario satírico francés Charlie Hebdo por la publicación de unas viñetas del Profeta del islam.

¹⁴ BERMEJO LAGUNA, J.M., <<Ideologías en conflicto en el S.XXI: islamofobia vs occidentofobia>>, *Revista de paz y conflicto*, 2016, p. 136- 153.

El mismo autor nos explica que estos atentados llevados a cabo por musulmanes radicalizados han generado un aumento de rechazo y criminalización de todos los musulmanes. Los ciudadanos occidentales han empezado a pensar que se ha abierto la puerta al enemigo (ciudadano musulmán) y que éste es portador de una cultura incompatible con el marco ético-jurídico universal. Este sentimiento acompañado de odio y visceralidad conlleva a una corriente xénofa: La islamofobia. Se han adoptado unos estereotipos ante el mundo musulmán que se han traducido en sospecha y miedo, considerando su presencia indeseada en nuestro territorio y exigiéndoles justificar su lealtad e integridad

Bermejo Laguna nos advierte que, en sociedades multiculturales, como es el caso de Europa, es necesario una convivencia armoniosa entre los distintos referentes culturales para que haya una paz social. Sin embargo, esta convivencia armoniosa no se está dando en nuestro continente y, tras cada atentado terrorista cometido por individuos radicalizados, se producen ataques contra propiedades del colectivo islámico y discursos incendiarios donde se alienta a expulsar a sus integrantes por considerarlos un enemigo interno perturbador de la concordia social. Tal es así que, Gema Martín Muñoz indica que todos los estudios sociológicos, internacionales o nacionales, que se han hecho desde el año 2002 muestran un rechazo hacia el mundo musulmán y una vinculación entre terrorismo e inmigración musulmana.¹⁵

IV. EL *HATE SPEECH* O DISCURSO DEL ODIO ISLAMÓFOBO EN ESPAÑA

1. ¿QUÉ ES EL *HATE SPEECH* O DISCURSO DEL ODIO?

El Consejo de Europa definió en 1997 el discurso de odio o *hate speech*¹⁶: << Todas las formas de expresión que propaguen inciten, promuevan o justifiquen el odio racial, la xenofobia, el antisemitismo y otras formas de odio basadas en la intolerancia, incluida la intolerancia expresada por agresivo nacionalismo y el etnocentrismo, la discriminación la hostilidad contra las minorías, los inmigrantes y las personas de origen inmigrante>>.

Esta definición ha sido complementada por la Comisión Europea contra el Racismo y la Intolerancia del Consejo de Europa, donde reitera que debe entenderse << como fomento, promoción o instigación, en cualquiera de sus formas, del odio, la humillación o el menosprecio de una persona o grupo de personas, así como el acoso, descrédito, difusión de estereotipos negativos, estigmatización o amenaza

¹⁵ MARTÍN MUÑOZ, G., GROSGOUEL R., *La islamofobia a debate. La genealogía del miedo al islam y la construcción de los discursos antiislámicos*, 2012, p. 39.

¹⁶ Recomendación nº R (97) 20 del Consejo de Europa. Adoptada por el Comité de Ministros el 30 de octubre de 1997.

con respecto a dicha persona o grupo de personas y la justificación de esas manifestaciones por razones de “raza”¹⁷ color, ascendencia, origen nacional o étnico, edad, discapacidad, lengua, religión o creencias, sexo, género, identidad de género, orientación sexual y otras características o condición personales>>.¹⁸

2. EL *HATE SPEECH* O DISCURSO DE ODIO EN NUESTRO ORDENAMIENTO JURÍDICO

El *hate speech* es tipificado en nuestro ordenamiento jurídico a través del artículo 510 CP posibilitando la sanción del discurso de odio, convirtiéndolo en un delito de odio.

Este artículo fue modificado por la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, introduciendo en el ordenamiento jurídico español una nueva regulación del discurso del odio y de las diversas formas de manifestación que este puede adoptar. La reforma tiene en cuenta la Decisión Marco 2008/913/JAI del Consejo de la Unión Europea, de 28 de noviembre, como ámbito de regulación de las conductas que deben ser castigadas penalmente.

La nueva redacción del artículo 510 CP incluye varios tipos que son analizados a continuación con base a la explicación realizada por Cuenca Gascón en <<La nueva regulación del discurso de odio en el ordenamiento jurídico español: la modificación del artículo 510 CP>>.¹⁹

2.1 Tipos básicos

Los tipos básicos que regulan las conductas merecedoras de reproche penal son los siguientes, todos ellos tienen una pena de prisión de uno a cuatro años y multa de seis a doce meses:

a) Artículo 510.1.a) CP: <<Quienes públicamente fomenten, promuevan o inciten directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo, una parte del mismo o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquel, por motivos racistas, antisemitas

¹⁷ Dado que todos los seres humanos pertenecen a la misma especie, la ECRI rechaza las teorías que sostienen la existencia de distintas razas. Sin embargo, en esta Recomendación, la ECRI emplea el término “raza” a fin de garantizar que las personas que suelen percibirse de forma general y errónea como pertenecientes a otra raza quedan sujetas a la protección que confiere dicho texto.

¹⁸ Recomendación nº 15 de la Comisión Europea contra el Racismo y la intolerancia del Consejo de Europa. Adoptada en marzo de 2016.

¹⁹ CUENCA GASCÓN, A., *La nueva regulación del discurso del odio en el ordenamiento jurídico español: la modificación del artículo 510 CP*, 2015, p. 72 a 92.

u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad>>.

Este artículo castiga aquellas conductas que fomentan, promueven o inciten de forma directa o indirecta los comportamientos descritos, siendo necesario que esta conducta se lleve a cabo de forma pública.

La modificación del artículo 510 CP castiga tanto las conductas que fomenten, promuevan o inciten de forma directa como indirecta, nos señala Gascón Cuenca que: <<esta modificación había sido demanda por parte de la doctrina y es reflejo de la legislación internacional en la materia que utiliza estos verbos para prohibir este tipo de conductas, junto con la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos⁶ y la del Tribunal Constitucional, que no exigen una incitación directa a cometer una acción discriminatoria, odiosa o violenta. Esa modificación se prevé positiva ya que podemos encontrarnos con comportamientos que, de una forma indirecta, sutil y taimada, pueden llevar a cabo perfectamente las conductas descritas y, por lo tanto, que el artículo especifique que se contemplan tanto las conductas directas como las indirectas es, sin lugar a dudas, un avance en la protección de las víctimas>>. ²⁰

Se añade una nueva conducta, la hostilidad, junto con las ya existentes (odio, discriminación o violencia).

Se suprime el término provocación que se establecía antes de la modificación, de forma que, se desvincula las conductas descritas en este artículo y las mencionadas en el artículo 18 CP poniendo fin a uno de los mayores debates doctrinales que generaba la antigua redacción.

La nueva redacción también aporta la claridad acerca de los sujetos que pueden denunciar ante los tribunales dado que esta circunstancia generaba un gran debate en base a la redacción anterior. La nueva regulación clarifica esto haciendo mención a grupos o a personas determinadas.

b) Artículo 510.1.b) CP: <<Quienes produzcan, elaboren, posean con la finalidad de distribuir, faciliten a terceras personas el acceso, distribuyan, difundan o vendan escritos o cualquier otra clase de material o soportes que por su contenido sean idóneos para fomentar, promover, o incitar directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo, una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquel, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros

²⁰ CUENCA GASCÓN, A., *La nueva regulación del discurso del odio en el ordenamiento jurídico español: la modificación del artículo 510 CP*, 2015, p. 75.

a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad>>.

En el primer apartado del artículo 510.1, como hemos visto, se penaliza la expresión oral de discursos que públicamente fomenten, promuevan o inciten directa o indirectamente al odio, a la hostilidad, a la discriminación o a la violencia. Por su parte, en este apartado lo que pretende el legislador es castigar aquellas conductas que realizan los mismos comportamientos, pero en este caso a través de escritos u otros materiales, entre los que debemos entender que se incluyen las imágenes.

La conducta típica es producir, elaborar o poseer, con la finalidad de distribuir o facilitar a terceras personas el acceso a estos materiales, o que los distribuyan, los difundan o los vendan. No se requiere la efectiva distribución de estos materiales, tan solo que exista la finalidad por lo que estamos dentro de un delito de peligro abstracto.

C) Artículo 510.1.c) CP: <<[Quienes] públicamente nieguen, trivialicen gravemente o enaltezcan los delitos de genocidio, de lesa humanidad o contra las personas y bienes protegidos en caso de conflicto armado, o enaltezcan a sus autores, cuando se hubieran cometido contra un grupo o una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia al mismo, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, la situación familiar o la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad, cuando de este modo se promueva o favorezca un clima de violencia, hostilidad, odio o discriminación contra los mismos>>.

Este tercer apartado supone la inclusión dentro del artículo 510 CP de los comportamientos castigados anteriormente por el artículo 607.2 CP, ahora derogado. En la nueva regulación el legislador penaliza el delito de genocidio y amplía a otros cometidos en contra de la comunidad internacional, como son los de lesa humanidad o los perpetrados contra personas y bienes en el marco de un conflicto armado. La conducta típica consiste en la pública negación, trivialización grave o enaltecimiento de estos crímenes o el enaltecimiento de sus autores.

2.2 Tipos atenuados

Por otra parte, el artículo 510 en su párrafo segundo establece una pena de prisión de 6 meses a dos años para los siguientes delitos:

a) Artículo 510.2.a): <<Quienes lesionen la dignidad de las personas mediante acciones que entrañen humillación, menosprecio o descrédito de alguno de los grupos a que se refiere el apartado anterior, o

de una parte de los mismos, o de cualquier persona determinada por razón de su pertenencia a ellos por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad, o produzcan, elaboren, posean con la finalidad de distribuir, faciliten a terceras personas el acceso, distribuyan, difundan o vendan escritos o cualquier otra clase de material o soportes que por su contenido sean idóneos para lesionar la dignidad de las personas por representar una grave humillación, menosprecio o descrédito de alguno de los grupos mencionados, de una parte de ellos, o de cualquier persona determinada por razón de su pertenencia a los mismos>>.

Estamos ante un tipo atenuado de las conductas enumeradas en los artículos 510.1a) y b) CP.

La conducta típica en este apartado es la lesión de la dignidad de la persona mediante un discurso oral que entrañe humillación, menosprecio o descrédito hacia alguno de los grupos protegidos; o mediante escritos o materiales, producidos, elaborados, poseídos con la finalidad de distribuirlos, o facilitados a terceras personas mediante el acceso, distribución, difusión o venta.

El legislador establece penas inferiores de las conductas de tipo básico en aquellas conductas que se consideran que no son idóneas para fomentar, promover o incitar directa o indirectamente al odio, a la hostilidad, a la discriminación o a la violencia contra los sujetos objetos de protección; bien sea de forma oral o de forma escrita, pero que sí son aptas para lesionar la dignidad humana de las personas a las que se dirige. Es decir, se trata de conductas que no son idóneas para generar ese clima de enfrentamiento social pero que sí pueden lesionar la dignidad de las personas que son objeto del comportamiento. Esta división favorece la proporcionalidad de las penas, dado que permitirá diferenciar entre aquellas conductas que además de lesionar el núcleo esencial de la personalidad de los grupos o individuos tienen por objetivo crear un clima de tensión.

b) Artículo 510.2.b): <<Quienes enaltezcan o justifiquen por cualquier medio de expresión pública o de difusión los delitos que hubieran sido cometidos contra un grupo, una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquel por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad, o a quienes hayan participado en su ejecución>>.

Mediante este apartado se castiga el enaltecimiento o justificación de cualquier delito cometido contra los grupos e individuos protegidos en la norma. A diferencia del 501.1.b) CP, sí que exige que la conducta se realice a través de un medio de expresión pública o de difusión.

c) Artículo 510.2.b) in fine: <<Los hechos serán castigados con una pena de uno a cuatro años de prisión y multa de seis a doce meses cuando de ese modo se promueva o favorezca un clima de violencia, hostilidad, odio o discriminación contra los mencionados grupos>>.

Este apartado viene a afirmar lo que ya hemos dicho; cuando los tipos atenuados descritos creen un clima de odio, hostilidad, discriminación o violencia contra alguno de los grupos que establece la norma, los sujetos serán castigados con las penas previstas en los tipos básicos.

2.3 Tipos cualificados

El artículo 510 CP prevé en su redacción dos tipos cualificados que llevan aparejada la imposición de las penas previstas en la mitad superior o incluso en el supuesto del 510.4 CP, en un grado. Así:

a) Artículo 510.3: <<Las penas previstas en los apartados anteriores se impondrán en su mitad superior cuando los hechos se hubieran llevado a cabo a través de un medio de comunicación social, por medio de internet o mediante el uso de tecnologías de la información, de modo que, aquel se hiciera accesible a un elevado número de personas>>.

Las conductas a través de Internet, utilizando redes sociales o tecnologías de la información, aumenta el número de personas a través de las que el mensaje puede ser distribuido, multiplicando las posibilidades de que se materialice el odio, hostilidad, discriminación o violencia hacia los sujetos protegidos, además, quien usa estos medios busca el anonimato con el objetivo de que queden impunes. A través de este apartado las conductas realizadas por estos medios se considerarán como una circunstancia agravada.

b) Artículo 510.4 CP: <<Cuando los hechos, a la vista de sus circunstancias, resulten idóneos para alterar la paz pública o crear un grave sentimiento de inseguridad o temor entre los integrantes del grupo, se impondrá la pena en su mitad superior, que podrá elevarse hasta la superior en grado>>.

Este apartado introduce como hecho calificado la alteración de la paz pública, como consecuencia de la materialización de los hechos descritos en los apartados anteriores. La Decisión Marco 2008/913/JAI del Consejo, de 28 de noviembre de 2008, prevé la posibilidad de que los Estados miembros castiguen esta conducta cuando altere el orden público.

2.4 Disposiciones comunes

El artículo 510 CP cuenta con dos disposiciones comunes que serán de aplicación general en los demás supuestos:

a) Artículo 510.5 CP: <<En todos los casos, se impondrá además la pena de inhabilitación especial para profesión u oficio educativos, en el ámbito docente, deportivo y de tiempo libre, por un tiempo superior entre tres y diez años al de la duración de la pena de privación de libertad impuesta en su caso en la sentencia, atendiendo proporcionalmente a la gravedad del delito, el número de los cometidos y a las circunstancias que concurran en el delincuente>>.

La intención del legislador es dar a los menores de edad una especial protección debido al carácter racista y xenófobo de las conductas que se penalizan en el artículo 510 CP, impidiendo que las personas penadas por la realización de las conductas descritas en el artículo 510 no inculquen su ideario racista y discriminatorio.

b) Artículo 510.6 CP: <<El juez o tribunal acordará la destrucción, borrado o inutilización de los libros, archivos, documentos, artículos y cualquier clase de soporte objeto del delito a que se refieren los apartados anteriores o por medio de los cuales se hubiera cometido. Cuando el delito se hubiera cometido a través de tecnologías de la información y la comunicación, se acordará la retirada de los contenidos.

En los casos en los que, a través de un portal de acceso a internet o servicio de la sociedad de la información, se difundan exclusiva o preponderantemente los contenidos a que se refiere el apartado anterior, se ordenará el bloqueo del acceso o la interrupción de la prestación del mismo>>.

2.5 Artículo 510 Bis

Por último, debemos hacer una pequeña reseña al artículo 510 bis que se crea para reglar la responsabilidad de las personas jurídicas en los delitos reseñados de acuerdo con la Decisión Marco 2008/913/JAI los Estados miembros que establecía que los Estados miembros debían adoptar las medidas necesarias que garanticen que las personas jurídicas puedan ser consideradas responsables de los delitos que se relatan en el artículo 510 CP siendo posible imponerles sanciones efectivas, proporcionadas y disuasorias.

3. EL *HATE SPEECH* ISLAMÓFOBO A TRAVÉS DE INTERNET

Como hemos indicado en el apartado anterior, el artículo 510.3 del CP tipifica los discursos de odio llevados a cabo en Internet con una pena de prisión de uno a cuatro años en su mitad superior. Sin

embargo, estas conductas cada vez son más frecuentes, en gran parte, debido a la gran impunidad de la que gozan los sujetos que la realizan.

Algunos autores como López Ortega²¹ destacan que una de las características fundamentales del discurso del odio es su peligrosidad a través de las nuevas tecnologías. Como nos indica Tomas Calvo Buezas²², en la actualidad, un número ilimitado de personas pueden comunicarse con gran facilidad y libertad gracias a la informática que se ha transformado en un gran medio de comunicación.

La sociedad de la información en la que vivimos tiene el potencial de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y la eficacia de la organización económica y social, sin embargo, las nuevas tecnologías de la comunicación también pueden ser usadas para causas perversas, como la difusión del odio racial.

La Criminóloga Paz Velasco de la Fuente en un artículo que escribe en su propia página web ²³ afirma que <<Antes se odiaba en “petit comité”, hoy se odia dando publicidad a ese odio y a través de las nuevas tecnologías. El “ciberodio” son todos aquellos mensajes que se vierten en la red a través de blogs, redes sociales, vídeos, imágenes, grupos cerrados, páginas web específicas, foros de discusión, juegos online que insultan, degradan, humillan o incitan al odio o a la violencia contra una persona o un grupo de personas por su origen étnico, su nacionalidad, su orientación sexual, sus creencias, su condición social o su discapacidad>>.

Antes de comenzar a analizar los discursos de odio vertidos en Internet es importante destacar que cada vez existen más campañas a través de Internet cuyo objetivo es denunciar los discursos de odio y mostrar el apoyo hacia la cultura musulmana. Un ejemplo de ello es la campaña llevada a cabo por el Consejo de Europa bajo el lema *No Hate Speech online* ²⁴ (no al discurso de odio en la Red). Se pretende movilizar a los ciudadanos mediante para que la sociedad debata y actúe en defensa de los Derechos humanos luchando contra la intolerancia en Internet. La campaña no pretende limitar la libertad de expresión en Internet, sino luchar contra la intolerancia y la incitación al odio online en todas sus formas.

No solo las grandes instituciones crean campañas contra los discursos de odio y la islamofobia, también la sociedad protesta contra ella y a través de las redes sociales podemos ver la solidaridad de las personas. Tras los atentados yihadistas de Barcelona y Cambrils surgió en Twitter una etiqueta con el

²¹ LOPEZ ORTEGA, A.I., *Análisis y evolución de los delitos de odio en España (2011-2015)*, 2016, p. 20 y 21.

²² CALVO BUEZAS, T., <<La masacre racista en Noruega y la difusión del odio racial en internet>>, *Almenara: revista extremeña de ciencias sociales*, 2012, p. 17.

²³ <http://criminal-mente.es/2016/07/13/el-delito-de-odio-o-hate-crime-en-la-red-el-ciberodio/>

Fecha de Consulta: 21/05/2018

²⁴ <http://www.nohate.es/>

Fecha de consulta: 13/05/2018

hashtag #YoTeAcompaño, en la mayoría de mensajes, la gente se ofrecía a acompañar a musulmanes por la calle para que no se sintieran con miedo, desplazados o recriminados; también había tuits donde los musulmanes se ofrecían a acompañar a familias y amigos de las víctimas de los ataques, para dar consuelo; musulmanes y no musulmanes tendían la mano a los turistas que se encontraban descolocados, atacados fuera de su casa, su red y su rutina. En definitiva, se mostraba una sociedad que puede vivir en paz y diversidad y se reivindicaba a través de las mismas redes sociales por las cuales se vierten numerosos discursos islamófobos.



A pesar de esta solidaridad que podemos ver en determinadas situaciones, no podemos olvidar que existen casos de *hate speech* a través de Internet que tienen graves consecuencias ya que erosionan la dignidad y la reputación de individuos y colectivos perpetuando estereotipos discriminatorios, deshumanizan y estigmatizan a los colectivos y reducen la empatía hacia esos colectivos deshumanizados lo que genera un ambiente propicio para la producción de delitos de odio y actos discriminatorios.

Por tanto, debido a las graves consecuencias que produce el *hate speech* considero que este tema debe abordarse con especial relevancia destacando los discursos de odio a través de Internet y la prensa digital.

3.1 Redes sociales

La PCCI afirma que en 2017 el 70% de los ataques hacia la cultura musulmana se realizaron por medio de discursos de odio en Internet aprovechando determinados eventos y el desconocimiento y vulnerabilidad de parte de la comunidad cibernética. El ciberodio crece con el aumento de mensajes islamóforos a través de Internet, en especial, por las redes sociales, difundiendo noticias falsas contra el islam, los musulmanes o los refugiados y pidiendo a los destinatarios de estos mensajes, correos o *WhatsApp* que los reenvíen a sus contactos para así crear una cadena de odio constante.²⁵

En España, existen casos en los cuales las redes sociales son usadas para insultar o denigrar a las personas por razón de sexo, raza, orientación sexual, etc. Algunos casos de acoso y amenazas en redes sociales han llegado a los medios de comunicación, por ejemplo, los vertidos hacia el presidente de SOS Racismo Madrid, Moha Gerehou, el alcalde de Terrassa, Jordi Ballart, la diputada de la Asamblea de Madrid, Carla Antonelli, o el árbitro de fútbol infantil, Jesús Tomillero, sin embargo, estos no son más que la punta del iceberg de una situación habitual en las redes sociales.²⁶

La Asociación Marroquí para la integración de los marroquíes señala en su página web²⁷ que existen páginas web o blogs cuya razón de existencia es fomentar el odio contra colectivos migrantes, musulmanes, feministas, LGBTIQ, afrodescendientes, etc. a base de bulos y desinformación. Estas páginas son una amenaza real que pueden llegar a conseguir la radicalización del público joven al encontrarse accesibles para cualquiera desde cualquier espacio. Por otro lado, existen las *Fake news* (bulos) que se caracterizan porque surgen en páginas electrónicas, con cientos o miles de canales difusores en foros y redes sociales generando un discurso de odio.

El mayor problema de los discursos de odio a través de Internet es la impunidad bajo el anonimato y la rápida difusión, con comentarios dejados en webs muy concurridas. Expertos como Carmen Aguilera Carnerero y Abdul Halik Azeez han analizado un millar de comentarios en Twitter dirigidos contra la población musulmana y todos empiezan con hashtags tóxicos que incitan al odio: #nosinvaden, #EslaYihad, #NoalaMezquita. Después, les siguen enlaces a noticias sin contrastar, insultos denigrantes

²⁵ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 5.

²⁶ https://ajuntament.barcelona.cat/bcnvsodi/wp-content/uploads/2017/02/Informe_Discurso-del-Odio_resumen-ejectivo_ES-2.pdf

Fecha de consulta: 21/05/2018

²⁷ <https://www.islamofobia.es/2018/05/31/an%C3%A1lisis-del-ciberodio-recogido-en-2017/>

Fecha de consulta: 02/06/2018

o acusaciones deliberadamente falsas. El hashtag más tuiteado fue #stopislamización. En la lista de tuits hay tanto insultos y expresiones ofensivas como amenazas.²⁸

Algunos ejemplos de los casos de islamofobia a través de las redes sociales que recoge el Informe anual de 2016 de la PCCI ²⁹:



La verdad es que me importan poco vuestros insultos y falta de respeto, es lo normal en la izquierda española. Si tanto os gusta el islam y su cultura, por que no os vais a vivir a arabia saudí, o al yemen. Las mujeres lo pasareis muy bien. Para mi el islam es una mierda y punto, la verdad cada día me da mas asco ver por mis calles a las moritas con sus pañuelos y sus cinco hijos, por suerte en europa, parece que vamos despertando y cada vez somos mas los que no nos gusta tener a islamistas cerca. No se si conseguiremos parar la islamización de europa, pero por lo menos lo vamos a intentar. STOP ISLAM

25 de abr. a las 12:36 ·
Bravo por ese guardia civil le propongo para una medalla, un guardia con cojones ojalá hubiese mas como el que se vaya cargando moros a destajo.
Última hora: Un guardia civil mata de varios disparos en la cabeza a otro hombre tras una bronca...
politicallocal.es



²⁸ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 10.

²⁹ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, Febrero 2017, p. 18 y ss.

3.2 Prensa digital

Tal como señala la autora Gema Martín Muñoz ³⁰ los conflictos en Oriente Próximo y el fuerte impacto del terrorismo han tenido como consecuencia que la cuestión islámica tenga una gran cobertura en los medios, el problema es que éstos dan un tratamiento al mundo musulmán que refuerza los estereotipos presentado el fundamentalismo islámico con carácter de representación global de los musulmanes.

El Informe anual de 2016 de la PCCI realizó un estudio de 436 artículos que hablaban del islam, de estos: 150 son de contenido muy islamófobo, 159 son de contenido islamófobo, 124 restantes se podrían catalogar de <<informativos>>, 299 contienen titulares islamófobos o muy islamófobos, 146 contienen comentarios islamófobos al artículo ya que, aunque en ocasiones, como podemos ver, nos encontramos con artículos que no contienen mención peyorativa hacia el islam, en sus comentarios se reacciona mal y a la defensiva.³¹

Según las estadísticas correspondientes al primer semestre de 2017 del Observatorio de la islamofobia en los medios³² la Vanguardia, El Mundo, La Razón, 20 minutos, El País y eldiario.es publicaron entre enero y junio de 2017 noticias, entrevistas y artículos de opinión sobre el islam, la comunidad musulmana o el yihadismo que caen en la islamofobia. Estos incluyen indiscutiblemente ideas islamófobas (título/subtítulo y/o texto e imagen), o favorecen interpretaciones islamófobas.³³

El informe de la PCCI del año 2016 también destaca que en los titulares de la prensa las palabras <<musulmanes>>, <<árabes>>, <<refugiados>>, etc. son utilizadas con demasiada ligereza y a menudo con desconocimiento de si los aludidos son musulmanes, árabes, refugiados, etc. Además, para muchos medios, las creencias religiosas del sujeto de la publicación variarán en cada texto en función de si se trata de víctimas o, por el contrario, de posibles delincuentes. Cuando se trata de una víctima, en la mayoría de los casos, se obvian las creencias religiosas que probablemente en el momento en el

³⁰ MARTÍN MUÑOZ, G., GROSGOUEL R., *La islamofobia a debate. La genealogía del miedo al islam y la construcción de los discursos antiislámicos*, 2012, p. 43.

³¹ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 169.

³² El Observatorio de la Islamofobia en los Medios es una iniciativa del IEMed y la Fundación Al Fanar, que cuenta con el apoyo de Casa Árabe, la Fundación Tres Culturas y la Fundación Euroárabe. Su objetivo es identificar ejemplos de islamofobia en la información periodística para promover en colaboración con los 6 medios que sigue hasta el momento <<un periodismo, preciso, equilibrado y consciente de su función como formador de opinión a la hora de fomentar una sociedad inclusiva>>. En este sentido, recaba también iniciativas y buenas prácticas existentes tanto en España como en Europa.

³³ <http://www.observatorioislamofobia.org/2017/09/22/66-las-noticias-islam-6-diarios-espanoles-islamofobas/>

Fecha de consulta: 18/05/2018

que se hace la publicación no se pueden conocer. No obstante, cuando se trata de una violación o cualquier manifestación violenta, al delincuente le es asignada una religión, sobre todo la musulmana. La prensa también tiende a criminalizar a cualquier sospechoso desde el titular, se omite <<presunto>>, <<posible>> y <<sospechoso>> aunque a menudo en el propio artículo se incluya alguno de estos términos. La consecuencia de hacerlo en el titular es la incitación al odio.

El Observatorio de la islamofobia en los medios tiene un apartado en su página web ³⁴de gran interés en el cual analizan noticias de carácter islamófobo en las cuales podemos ver como los periodistas muestran un sentimiento de intolerancia hacia el islam lleno de prejuicios y tópicos sobre esta religión.

Una de las noticias analizadas fue publicada por el Periódico de La Rioja el 22 de noviembre de 2017 y lleva por título <<Clase de islam en el colegio>>³⁵.

La noticia comienza diciendo <<La reciente sentencia judicial, que obliga a dar clases de islam en colegios públicos ha levantado mucha polémica y me produce cierta inquietud y me sugiere unas cuantas reflexiones>>. Estas clases de religión fueron aprobadas hace 25 años por la Ley 26/1992, de 10 de noviembre, por la que se aprueba el Acuerdo de Cooperación del Estado con la Comisión Islámica de España (CIE) , sin embargo, el autor solo hace mención a la última sentencia relativa a la enseñanza de religión musulmana en los centros escolares.

El autor intenta generar un estado de alarma presuponiendo que las costumbres de los inmigrantes pueden ser sinónimo de delito: <<En primer lugar, parece sensato que los inmigrantes que llegan a España, y en general a Europa, mantengan sus costumbres y tradiciones, siempre que no sean contrarias a las leyes del país que les acoge>>. Además, deja caer que todos los musulmanes son inmigrantes o de origen inmigrante ignorando a los españoles conversos, así como a sus descendientes, y esa idea se mantiene a lo largo del texto.

En el tercer párrafo el autor afirma sin referencia a ninguna fuente: <<La experiencia dice que la inmigración hispanoamericana se integra bastante bien, así como la de los países del este, pero no ocurre lo mismo con la inmigración musulmana, en la que no se ve, ni en la primera ni en la segunda generación, esa deseable integración, lo cual lleva, irremisiblemente y por desgracia, al nacimiento de guetos que no son convenientes para nadie>>.

³⁴ <http://www.observatorioislamofobia.org/>

Fecha de consulta: 02/06/2018

³⁵ <http://www.larioja.com/opinion/clase-islam-colegio-20171115004256-ntvo.html>

Fecha de consulta: 02/06/2018

El autor cierra el texto diciendo lo siguiente <<no puedo evitar la sensación, probablemente equivocada, de que estoy contribuyendo con mis impuestos al comienzo de la demolición de la civilización cristiana, que es la mía y a la que no renuncio, al margen de un cierto agnosticismo. Y es una sensación muy desagradable>>. Sin embargo, el análisis realizado por el Observatorio nos indica que en España se han financiado las clases de religión cristiana en colegios públicos con los impuestos de personas de otras religiones o de ninguna.

Otro de los ejemplos donde podemos ver la incidencia de la islamofobia en la prensa lo encontramos en la discordancia entre titulares y contenido, muestra de ello es la noticia publicada el 17 de abril con el título: <<Refugiados sirios rechazan un piso gratis en Alicante porque no tiene ascensor>>. En las primeras líneas del contenido ya se desmiente: <<El mundo al revés. La Administración española entra en muchas ocasiones en contradicciones difíciles de entender. Y es que cuando miles de familias en España están siendo desahuciadas y abocadas a vivir en la calle, Cruz Roja en Alicante ha rechazado la utilización de un piso para refugiados sirios por no disponer de ascensor>>. ³⁶

4. DISCURSOS POLÍTICOS ISLAMÓFOBOS

Tras cada ataque terrorista llevado a cabo por el ISIS, u otros grupos similares, en el territorio europeo la islamofobia crece en Europa donde muchos musulmanes se sienten <<ciudadanos de segunda>>. Otra de las consecuencias de estos actos terroristas es la alimentación de las políticas de extrema derecha fortaleciendo partidos políticos que han convertido a la islamofobia en su ideología. ³⁷

4.1 Discursos políticos islamófobos en Europa

En Europa, tras los últimos ataques terroristas, determinados partidos políticos de extrema derecha han adoptado un claro discurso político islamófobo. Por ejemplo, el Partido por la Libertad (PVV) de Holanda que se consagró en las pasadas elecciones como segunda fuerza política, está liderado por Geert Wilders quien ha manifestado en numerosas ocasiones su rechazo hacia lo musulmán con frases como «Holanda está en manos del terror que la escoria marroquí impone en las calles» ó «El gran problema de Europa es el multiculturalismo». Otro caso es el de Marine Le Pen, líder del ultraderechista

³⁶ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 171.

³⁷ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 5.

Frente Nacional Francés, quien en su campaña electoral mostró su fuerte rechazo hacia lo musulmán y obtuvo un 33.90% de los votos en las elecciones del pasado año.

4.2 Discursos políticos islamófobos en España

El Observatorio Andalusí nos informa que, en el caso de España, la tónica general entre los partidos políticos mayoritarios españoles es de repulsa contra el terrorismo y contra la islamofobia, debiendo combatir ambos.³⁸ Tal es así que el problema de la islamofobia ha sido detectado por el Gobierno y determinados partidos políticos han puesto remedio a esto, por ejemplo, el 25 de octubre se aprobó por unanimidad en el seno de la Comisión de Derechos Humanos de les Corts Valencianes La proposición no de Ley contra la islamofobia o el Ayuntamiento de Barcelona anunció que lanzaría un plan contra la islamofobia. Sin embargo, existen determinados grupos políticos o representantes de éstos que siguen emitiendo discursos de odio hacia el islam saliéndose de las líneas generales de tolerancia que caracterizan a los partidos políticos españoles.

Algunos de los partidos políticos en nuestro país que profesan una ideología islamófoba son España 2000, Plataforma per Catalunya o Democracia Nacional.

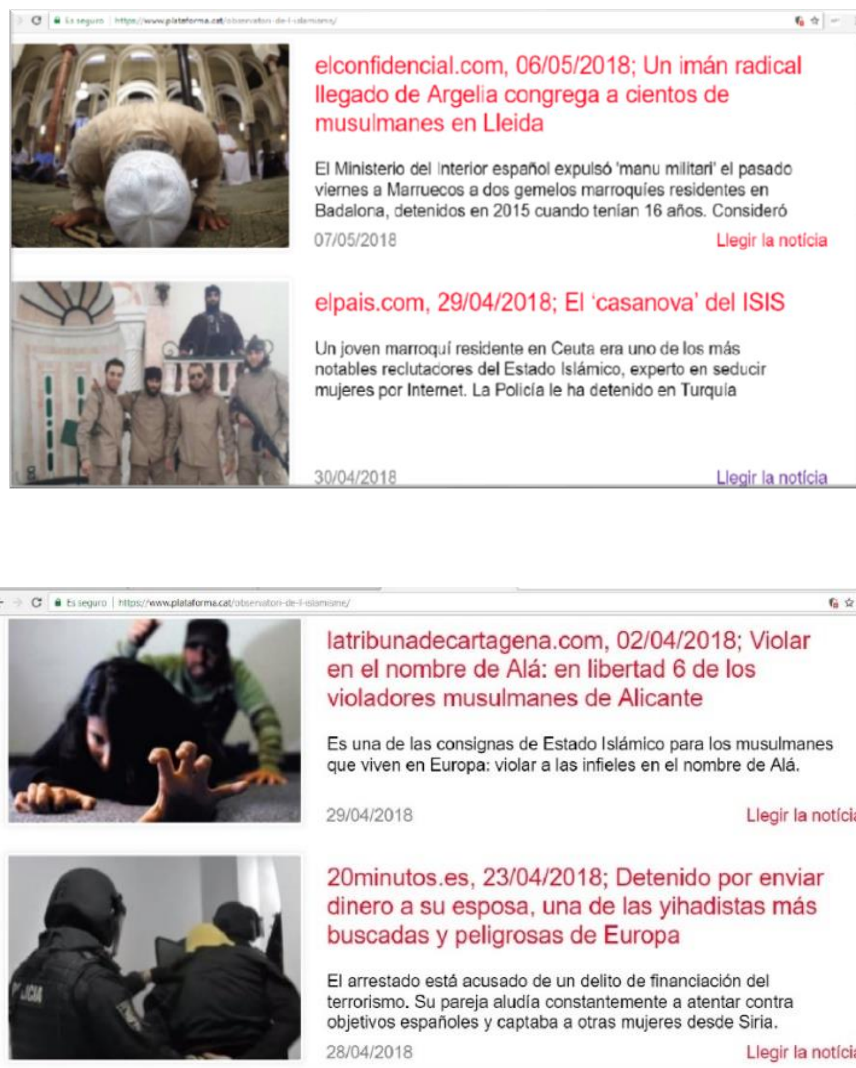
El programa político de Plataforma per Catalunya se basa en la oposición a la inmigración masiva, que considera una amenaza para la identidad catalana y española. El partido propone una regulación más sólida ante la inmigración y priorizar las ayudas a la gente autóctona con su eslogan <<Primero los de casa>>. Establece que <<PxC fomentará la repatriación de la población islámica.... No concederá subvenciones públicas ni cederá terrenos de titular pública para construir mezquitas>>, además, afirman que las violaciones perpetradas en grupo por jóvenes inmigrantes se están extendiendo y el patrón se repite: violadores musulmanes marroquíes, africanos o paquistaníes y la víctima una joven europea blanca.

En su página web³⁹ tiene una parte llamada *Observatori de l'islamisme* en la cual solo informan acerca de noticias que pueden dejar en mal lugar a la población musulmana. A través de estas noticias intentan extender la idea de que todos los musulmanes son individuos violentos y radicales:

³⁸ Observatorio Andalusí. *Informe de 2016 sobre la Islamofobia*, 2017, p. 7

³⁹ <https://www.plataforma.cat/>

Fecha de consulta: 03/06/2018



En las elecciones municipales de 2011 este partido obtuvo un total de 67 concejales en 39 municipios. Fue su año de mayor apogeo. A partir del año 2012, sin embargo, la Plataforma comenzó a decaer. Su decadencia galopante no se detuvo en 2013 y el partido no se presentó a las elecciones europeas de 2014. El 8 de febrero de dicho año, Josep Anglada, fundador y hasta entonces presidente del partido, fue expulsado del mismo por malversación de fondos. Xavier Simó fue elegido presidente en una reunión extraordinaria del consejo ejecutivo de PxC. El cargo de presidente sería, a partir de ese momento, meramente representativo, pues el control real del partido recaería desde entonces en el secretario general, Robert Hernando, amigo de Josep Anglada.

Otro partido político con claras ideas islamóforas es España 2000, en su página web ⁴⁰ se definen como un partido de ámbito nacional registrado en 2002 que cuenta con representación en 5 ayuntamientos

⁴⁰ http://espana2000.org/?page_id=32

Fecha de consulta: 03/06/2018

sumando un total de siete concejales. Algunas de las ideas que muestra su programa político son las siguientes:

<<El cristianismo y la incompatibilidad del islam... Al entender que la defensa de nuestra identidad es esencial, resulta primordial para conservar y perpetuar nuestra cultura que defendamos el origen cristiano de nuestro país, así como el respeto a sus fieles y practicantes.

No obstante, con el problema migratorio se ha comenzado a instalar en un alto número de naciones europeas creencias que chocan directamente con las que consideramos propias de nuestra cultura. Nos estamos refiriendo, principalmente, al islam....

...La intolerancia del islam le hace incompatible con otras religiones, incluso en marcos de civilización abiertos y que desde siempre han sido escenario de tolerancia religiosa...El cierre de fronteras a una inmigración que llega con estos modelos de comportamientos en las maletas, el cerebro y en el corazón, es una obligación, y la disminución de los excedentes laborales llegados con la inmigración procedente de países islámicos, una necesidad>>.

Imagen de Democracia Nacional exigiendo el final de la <<islamización>> en España:



Fuente: <http://democracianacional.org/dn/islam-en-la-escuela-2/>

La Plataforma Ciudadana contra la islamofobia en su informe anual de 2016 también ha recogido algún caso en los cuales representantes o grupos políticos fueron protagonistas de discursos contra la islamofobia⁴¹:

Existen muestras de repulsa del terrorismo islamista por parte de los musulmanes. Un ejemplo de ello es la campaña lanzada en septiembre de 2014 por la ONG *Active Change Foundation* de Londres. A través de ésta, los internautas musulmanes lanzaron en las redes sociales la campaña contra el ISIS bajo

⁴¹ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 18 y ss.

el hashtag #NotInMyName (no en mi nombre). Su objetivo es demostrar que el grupo yihadista no representa a los musulmanes del mundo



Fuente: <http://islamhispania.blogspot.com/2016/08/el-miedo-o-los-principios-el-gran.html>

Otros ejemplos:



Fuente: <http://www.elmundo.es/espana/2015/01/11/54b28afaca4741566f8b4575.html>



Fuente:

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151114_atques_paris_musulmanes_estado_islamico_not_in_my_name_lb

A pesar de esto, en marzo de 2016 el presidente de Melilla, Juan José Imbroda, declaró en una entrevista a Radio Nacional de España que los musulmanes deben implicarse más en la lucha contra el terrorismo

condenándolo públicamente, a su juicio; <<Algunos deberían mojarse más y condenar el yihadismo constantemente... son los primeros que tienen que combatirlo>>. ⁴²

A fecha de 10 de noviembre de 2016 el 61,7% de los afiliados de Vox tenían la opinión de que se deben abrir canales de interlocución con partidos que están triunfando en Europa defendiendo la soberanía de sus países y el control de sus fronteras. Los simpatizantes de Vox piden detener radicalmente el flujo migratorio y reestablecer la primacía de la cultura y los valores europeos. S. A. aboga por defender la identidad cristiana de España y no permitir que se aplique la ley islámica en nuestro país: <<A esto le llaman islamofobia, pero se llama libertad>>. ⁴³

La vicesecretaria de Estudios y Programas del Partido Popular, A. L., el 20 diciembre de 2016 criminaliza a toda la civilización islámica por el atentado en Berlín. Afirmó en el programa de Hora 25 de la Cadena Ser que el atentado de Berlín esconde <<un choque de civilizaciones: están dispuestos a perder su vida por la defensa de unas ideas y eso en Europa no estábamos acostumbrados porque defendíamos nuestras ideas desde el diálogo y nos hemos encontrado que hay otra civilización al otro lado del Mediterráneo que está poniendo en duda esta manera de actuar y lo que quieren es imponer su escala de valores mediante el terror y mediante la fuerza>>. ⁴⁴

El 25 de diciembre de 2016 el Partido de Democracia Nacional aseguraba <<Los musulmanes deben regresar a sus países. Debemos comenzar una política de deportaciones antes de que sea demasiado tarde. (...) El modelo multicultural ha fracasado y una sociedad no puede convivir con su antagónica enquistada en su propio seno>>. ⁴⁵

4.3 Destinatarios los discursos políticos islamófobos

Esteban Ibarra en su obra <<Crisis de los refugiados, terrorismo y auge de la islamofobia >> ⁴⁶ destaca que muchos de los discursos políticos intolerantes tienen un claro destinatario: Los refugiados.

⁴² <https://elfarodemelilla.es/el-presidente-reclama-que-los-musulmanes-se-pronuncien-mas-contr-el-yihadismo/>

Fecha de consulta: 28/06/2018

⁴³ <http://gaceta.es/noticias/los-afiliados-vox-piden-asimilarse-derecha-europea-10112016-1703>

Fecha de consulta: 21/05/2018

⁴⁴ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 152.

⁴⁵ Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. *Informe Anual Islamofobia en España 2016*, Versión Española, febrero 2017, p. 161.

⁴⁶ IBARRA, E., *Informe Raxen. Cuaderno de análisis nº 56: Crisis de los refugiados, terrorismo y auge de la islamofobia*, 2015, p.5 a 22.

Como hemos visto, la islamofobia es una realidad en Europa y se ha mostrado con más fuerza con la llegada de los refugiados que huyen de países como Irak, Afganistan, Libia o Siria debido a la destrucción de estos por parte del terrorismo yihadista encarnado en el ISIS, Alqaeda, o Boko Haram. Esta llegada, junto con los atentados en las diferentes partes de Europa y la actual crisis económica ha posibilitado la expansión de odio hacia los musulmanes, a quienes el estigma de la invasión y terrorismo golpea con fuerza en todos los rincones europeos. Se difunden discursos de intolerancia racial y religiosa en campañas electorales, que dañan la convivencia democrática, la cohesión social y la integración intercultural peligrando la convivencia y tolerancia religiosa de Europa.

Esteban Ibarra señala en la obra citada anteriormente que son los atentados terroristas los que han disparado la islamofobia y los refugiados cargaran con el estigma. Los argumentos de la intolerancia se extienden: <<es por culpa del islam, es porque son moros, es porque sus familias (padres, abuelos...) les han educado así para que odien el país donde viven...>>. Sin embargo, tras ver la identidad de los asesinos de París podemos ver como eran franceses de nacimiento; sus padres, musulmanes, no son gente radical; sus padres y abuelos tampoco proceden de ningún país donde en aquella época cuando emigraron a Francia el fundamentalismo islamista; han sido educados en escuelas francesas; no han vivido en entornos tipo Arabia Saudí, con fundamentalismo y extremismo institucional, sino en Europa. Ninguno de los terroristas que sembró la masacre de París era un refugiado sirio, todos eran europeos.

El Informe del Observatorio Andalusí del año 2016 destaca que la llegada en masa de refugiados procedentes de diversas zonas en conflicto a territorio europeo, la mayoría de los países musulmanes, junto con el aumento del terrorismo por parte del ISIS en Occidente ha producido un aumento en la discriminación y que ciertos partidos políticos adopten un mensaje nacionalista e identitario, que tiene como consecuencia el tambaleo del modelo fronterizo europeo y de la seguridad interior.⁴⁷

A continuación, se muestran algunos de los incidentes recogidos por la Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia en el Informe de 2016 por la llegada de refugiados a nuestro país, algunos llevados a cabo por representantes políticos:

Hogar Social Madrid escenificó en Madrid el 23 de julio de 2016 unas ejecuciones del ISIS en la Puerta del Sol. Ya la habían realizado con anterioridad en la Puerta de Alcalá el pasado día 15 de julio. Un grupo de jóvenes vestidos de naranja posaban de rodillas junto a la estación de metro de Sol mientras eran sujetados por otros individuos ataviados con ropajes que pretendían simular a los integrantes de ISIS. Portaban pancartas en las que se leía: <<Próximamente en Madrid, el yihadismo destruye Europa

⁴⁷ Observatorio Andalusí. *Informe de 2016 sobre la Islamofobia*, 2017, p. 43.

mientras le abrimos la puerta>>. Además, han señalado que <<entre los miles de refugiados que llegan hasta nuestras fronteras>> hay <<terroristas>> y <<musulmanes radicalizado>>.

Dos mil kilos de ayuda para los refugiados de Calais aparecieron carbonizados y rodeados de símbolos nazis en Mérida el 12 de abril de 2016. Es el tercer ataque que recibió el local del Campamento Dignidad en dos semanas, desde que puso en marcha una caravana solidaria con los refugiados de la Jungla de Calais y Dunkerque. ⁴⁸

El 21 de mayo de 2016 alrededor de 1.000 personas recorrieron el centro de Madrid por el colectivo Hogar Social Madrid y bajo el lema <<Defiende España, defiende tu gente". Los manifestantes han recorrido la capital con numerosas banderas españolas y gritando consignas de "España sí, refugiados no>>. ⁴⁹

Una diputada del PP en Castilla-La Mancha, tras el atentado en Berlín publicó un mensaje en su cuenta de Facebook tras conocer la noticia del atentado en un mercado navideño en Berlín en el que ponía: <<¿Bienvenidos refugiados?>>. Al desatarse la polémica, afirmó que le habían hackeado la cuenta, aunque finalmente terminó pidiendo perdón. ⁵⁰



Fuente

<http://www.sosracismomadrid.es/web/blog/2015/12/08/refugiados-islamofascismo-e-islamofobia/>

⁴⁸ http://www.eldiario.es/eldiarioex/sociedad/contingente-toneladas-Calais-carbonizado-Merida_0_504650382.html

Fecha de consulta: 21/05/2018

⁴⁹ http://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2016-06-05/melisadominguez-ruiz-hogar-social-madrid_1211894/

Fecha de consulta: 21/05/2018

⁵⁰ http://www.lasexta.com/noticias/nacional/una-diputada-del-pp-encastilla-la-mancha-tras-el-atentado-en-berlinbienvenidosrefugiados_2016122058590e8a0cf27b766ced8718.html

Fecha de consulta: 21/05/2018

V. CONCLUSIÓN

La libertad religiosa está recogida en el artículo 16 de la Constitución Española y es considerada un derecho fundamental. A pesar de este reconocimiento jurídico, existen situaciones como las que hemos visto a lo largo de este trabajo en las cuales determinados sujetos muestran una falta de aceptación y respeto hacia ciertas religiones o creencias religiosas y su culto. Esto es lo que se conoce como intolerancia religiosa, existen diversas vertientes de ésta (cristianofobia, antisemitismo), en este trabajo nos hemos centrado en la intolerancia religiosa hacia el islam.

Tras la contextualización histórica de la islamofobia en Europa hemos podido ver como la islamofobia en occidente comenzó hace siglos con la rivalidad entre islam y cristianismo, debido a la proximidad geográfica e histórica de estas culturas, prosiguió con el pensamiento de superioridad de la cultura Europea sobre los demás pueblos y, en la actualidad, está en aumento como consecuencia de los atentados terroristas perpetrados en occidente por musulmanes radicalizados.

En ocasiones, los sujetos muestran su intolerancia hacia el islam por medio de la propagación de discursos de odio, los cuales deshumanizan y estigmatizan a colectivos reduciendo la empatía hacia ellos, además, el discurso puede preceder a la acción. Estos discursos se encuentran tipificados en el artículo 510 CP.

A través de este trabajo se han analizado los discursos islamófobos llevados a cabo en Internet o por partidos políticos y, una vez realizado este análisis, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- En primer lugar, vivimos en una sociedad donde Internet y las redes sociales tienen cada vez mayor cabida en nuestras vidas, tal es así que, el 70% de los ataques hacia la cultura musulmana se realizan por medio de Internet. No obstante, es importante destacar que estas muestras de odio se ven contrarrestadas por determinados movimientos que surgen en las redes sociales en los cuales podemos ver la solidaridad de la sociedad, muestra de ello es el movimiento que apareció en Twitter tras los atentados de Barcelona bajo el hashtag #yoteacompañó.

El mayor problema de las redes sociales es que los mensajes que se propagan pueden llegar a un gran número de personas y, en ocasiones, pueden ser personas muy vulnerables como los menores de edad generando una posible radicalización del público joven. Además, Internet permite una impunidad debido al anonimato y la rápida difusión de los comentarios.

- En segundo lugar, los discursos de odio también se divulgan a través de la prensa digital por medio de noticias de carácter islamófobo dando un tratamiento a la cultura musulmana que refuerza los tópicos establecidos en la sociedad, considerando al fundamentalismo islámico con carácter de representación global del islam. Esto es muy preocupante ya que vivimos en una sociedad donde los medios de comunicación pueden llegar a tener una gran influencia sobre las personas.
- Por último, hemos visto como los actos terroristas aumentan las políticas de extrema derecha islamófonas. En España, a diferencia de otros países europeos, los partidos políticos con pensamientos islamófonos son minoritarios y, por suerte, cuentan con poco apoyo por parte de la sociedad, muestra de ello es que ningún partido político que se declare abiertamente en contra del islam cuenta con representación en el Congreso de los Diputados. No obstante, determinados representantes de algunos partidos políticos que cuentan con cierto apoyo por parte de la sociedad española han hecho declaraciones islamofobias que se salen de la tónica general propia de la política española.

Una vez establecidas estas conclusiones y analizamos los discursos de odio vertidos por la sociedad occidental podemos resolver las preguntas que nos hacíamos al inicio del trabajo: ¿Por qué existe odio hacia la cultura musulmana? ¿Hay alguna forma de erradicarlo?

Respecto a la primera pregunta; tras analizar los diferentes discursos de odio, observamos como la cultura musulmana es asociada por parte del mundo occidental a violencia y fanatismo. Este pensamiento genera un miedo hacia el islam que se traduce en la aparición de una corriente xenófoba que muestra un rechazo y criminalización de los musulmanes considerando su cultura incompatible con la cultura occidental. Este odio generado como consecuencia del miedo surge debido a la desinformación y a una mala interpretación por parte de la sociedad occidental de las bases que sustentan al islam. Gran parte de la sociedad piensa que el islam es una religión violenta porque lo asocia con los atentados yihadistas, por esto, es necesario que la sociedad este bien informada y conozca que las ideas propagadas por el ISIS están muy lejos de la interpretación mayoritaria de esta religión.

La desinformación por parte de la sociedad se une con noticias islamófonas llevadas a cabo por determinados medios de comunicación, las cuales están llenas de tópicos y prejuicios hacia el islam y los refugiados generando más miedo y odio.

Los medios de comunicación tienen la fuerza de incidir en la sociedad, a veces, nos creemos todo lo que nos cuentan en los medios por lo que si estos crean titulares islamófonos la sociedad va a estar

influenciada por prejuicios que consideran al islam antioccidental e incompatible con el marco ético-jurídico universal debido a su fanatismo cultural. Estos tópicos suponen un gran riesgo debido al papel que tienen los medios en la formación de las ideas de la sociedad y en la esfera pública.

Con esto no quiero decir que el odio hacia lo musulmán sea debido únicamente a las noticias propagadas en medios informativos, sino que la desinformación de los sujetos se une con la propagación de noticias falsas y como consecuencia se genera un clima de miedo y odio ante el islam.

¿Cómo solucionamos estos? Es decir, ¿hay alguna forma de paliar este odio?

Respecto a los medios de comunicación, considero que deben realizar un análisis de autocrítica sobre los prejuicios y tópicos que pueden llevarlos a elaborar noticias de carácter islamófobo ya que, para poder solucionar el problema, en primer lugar, deben ser conscientes de que el mismo existe. Conseguir una paz social requiere una convivencia armoniosa y ésta no se puede conseguir si existen noticias islamóforas que influyen en los lectores y propagan tópicos y prejuicios.

Por otro lado, la eliminación de los pensamientos islamóforos se debe llevar a cabo a través de la educación ya que ésta es la única capaz de paliar todas las intolerancias. La islamofobia se debe afrontar desde las escuelas para que los mitos y mentiras se vean como lo que son y las personas crezcan en un ambiente libre de prejuicios donde no se asocie ser musulmán o refugiado con ser una persona violenta.

Si desde pequeño te educan en un mundo libre de prejuicios es más difícil que en un futuro puedas tener un pensamiento xenóforo, homóforo o machista. Esta educación se debe realizar en los colegios por medio de la sensibilización e información del impacto de la islamofobia y la promoción del respeto a la diversidad cultural y religiosa. El problema es que los niños reciben parte de la educación en casa y a los padres no se les puede volver a educar siendo difícil eliminar sus pensamientos intolerantes.

En definitiva, la intolerancia manifestada en un hecho colectivo o institucionalizado puede acabar con la cohesión social, los principios democráticos y la paz mundial. Debido a las graves consecuencias de la intolerancia religiosa, es de gran importancia erradicar la islamofobia para que los colectivos musulmanes no sean denigrados y podamos lograr una convivencia armoniosa en la sociedad multicultural en la que vivimos. Esta erradicación de la islamofobia o cualquier otra intolerancia por razón de sexo, religión, raza o etnia se debe conseguir a través de una buena educación que nos permita vivir en un mundo libre de prejuicios ya que mediante la educación podemos educar en la tolerancia a los futuros dirigentes y mediante la misma podemos establecer una cultura de paz.

«El mayor resultado de la educación es la tolerancia».

Helen Keller (1880-1968)

BIBLIOGRAFÍA

BERMEJO LAGUNA, J.M., *Revista de paz y conflicto: Ideologías en conflicto en el S.XXI: islamofobia vs occidentfobia*, Zaragoza, 2016.

CALVO BUEZAS, <<La masacre racista en Noruega y la difusión del odio racial en internet>>, *Almenara: revista extremeña de ciencias sociales*, Asociación de Ciencias Sociales de Extremadura (ACISE), Extremadura, 2012.

CUENCA GASCÓN, A. *La nueva regulación del discurso del odio en el ordenamiento jurídico español: la modificación del artículo 510 CP*, *Cuadernos electrónicos de filosofía del derecho*, N°. 32, Valencia, 2015

FERREIRO GALGERA, JUAN. <<Libertad religiosa e ideológica: garantías procesales y tutela pena>> *Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña*, 2002.

LÓPEZ ALARCÓN, M., *Tutela de la libertad religiosa* 6 º Ed, Eunsa, Pamplona, 2007.

LOPEZ ORTEGA. AI, *Análisis y evolución de los delitos de odio en España (2011-2015)* *Almenara: revista extremeña de ciencias sociales*, Asociación de Ciencias Sociales de Extremadura (ACISE), Extremadura, 2017.

MARTÍN MUÑOZ, G., GROSGOUEL R., *La islamofobia a debate. La genealogía del miedo al islam y la construcción de los discursos antiislámicos*, Biblioteca de la Casa Árabe, Madrid, 2012

PORRAS RAMÍREZ, JM., *Libertad religiosa, laicidad y cooperación con las confesiones en el Estado democrático de Derecho*, Aranzadi, Navarra, 2006.

Sentencias:

Sentencia del Tribunal Constitucional 24/1982, de 13 de mayo (BOE núm. 137, de 09 de junio de 1982).

Sentencia del Tribunal Constitucional 46/2001, de 15 de febrero (BOE núm. 65, de 16 de marzo de 2001).

Informes:

Informe Raxen. Cuaderno de análisis nº 57: Racismo, Negrofobia, Esclavismo e Intolerancia frente a la Dignidad Humana.

Informe Raxen. Cuaderno de análisis nº 56: Crisis de los refugiados, terrorismo y auge de la islamofobia
Plataforma Ciudadana contra la Islamofobia. Informe Anual Islamofobia en España 2016. Febrero
2017. Versión Española.

Observatorio Andalusí. Informe de 2016 sobre la Islamofobia.

Páginas webs:

<http://criminal-mente.es/2016/07/13/el-delito-de-odio-o-hate-crime-en-la-red-el-ciberodio/>

<http://www.nohate.es/>

http://ajuntament.barcelona.cat/bcnvsodi/wp-content/uploads/2017/02/Informe_Discurso-del-Odio_resumen-ejectivo_ES-2.pdf

<https://www.islamofobia.es/2018/05/31/an%C3%A1lisis-del-ciberodio-recogido-en-2017/>

<http://gaceta.es/noticias/los-afiliados-vox-piden-asimilarse-derecha-europea-10112016-1703>

<http://tremending.publico.es/2016/12/20/andrea-levy-criminaliza-a-toda-lacivilizacion-islamica-por-el-ataque-en-berlin>

<http://democracianacional.org/dn/los-musulmanesdeben-regresar-a-sus-paises/>

http://www.eldiario.es/eldiarioex/sociedad/contingente-toneladas-Calais-carbonizado-Merida_0_504650382.html

http://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2016-06-05/melisadominguez-ruiz-hogar-social-madrid_1211894/

http://www.lasexta.com/noticias/nacional/una-diputada-del-pp-encastilla-la-mancha-tras-el-atentado-en-berlinbienvenidosrefugiados_2016122058590e8a0cf27b766ced8718.html

<http://www.congreso.es/consti/constitucion/indice/sinopsis/sinopsis.jsp?art=16&tipo=2>

<http://islamhispania.blogspot.com/2016/08/el-miedo-o-los-principios-el-gran.html>

<http://www.elmundo.es/espana/2015/01/11/54b28afaca4741566f8b4575.html>

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151114_atques_paris_musulmanes_estado_islamico_no_t_in_my_name_lb